



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEÇA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija

Rešava: sudija za prethodni postupak

sudija Nikola Giju

Sekretar: dr Fidelma Donlon

Datum: 26. jul 2022.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Kadriju Veseljiju

Specijalizovani tužilac

Džek Smit

Branilac Hašima Tačija

Gregori Kiho

Zastupnik žrtava

Sajmon Loz

Branilac Kadrija Veseljija

Ben Emerson

Branilac Redžepa Seljimija

Dejvid Jang

Branilac Jakupa Krasnićija

Venkatešvari Alagenda

SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK,¹ na osnovu člana 41(6), (10) i (12) Zakona br. 05/L 053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 56(2) i 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Dana 5. novembra 2020, nakon potvrđivanja optužnice (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice),² Kadri Veselji (u daljem tekstu: g. Veselji ili optuženi) uhapšen je u skladu sa odlukom i nalogom za hapšenje koje je izdao sudija za prethodni postupak.³

¹ KSC-BC-2020-06, F00001, predsednik, *Decision Assigning a Pre-Trial Judge* /Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak/, 23. april 2020, javno.

² KSC-BC-2020-06, F00026, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of the Indictment Against Hashim Taçi, Kadri Veseli, Rexhep Selimi and Jakup Krasniqi* /Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija/, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*. Poverljiva redigovana verzija zavedena je 19. novembra 2020, F00026/CONF/RED. Javna redigovana verzija zavedena je 30. novembra 2020, F00026/RED. Specijalizovani tužilac je podneo potvrđenu optužnicu u okviru dokumenta F00034, specijalizovani tužilac, *Submission of Confirmed Indictment and Related Requests* /Podnesak sa potvrđenom optužnicom i povezani zahtevi/, 30. oktobar 2020, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1, i poverljivim prilogima 2-3; F00045/A03, specijalizovani tužilac, *Further Redacted Indictment* /Dodatno redigovana optužnica/, 4. novembar 2020, javno; F00134, specijalizovani tužilac, *Lesser Redacted Version of Redacted Indictment*, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4. novembar 2020, poverljivo. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica podneta je 3. septembra 2021, strogo poverljivo i *ex parte* (F00455/A01), s poverljivom redigovanom (F00455/CONF/RED/A01) i javnom redigovanom (F00455/RED/A01) verzijom. Dana 17. januara 2022, specijalizovani tužilac podneo je poverljivu ispravljenu i manje redigovanu verziju potvrđene optužnice, F00647/A01. Potvrđena izmenjena optužnica zavedena je 29. aprila 2022. (u daljem tekstu: potvrđena optužnica), strogo poverljivo i *ex parte* (F00789/A01), s poverljivom redigovanom (F00789/A02) i javnom redigovanom (F00789/A05) verzijom.

³ KSC-BC-2020-06, F00050, sekretar, *Notification of Arrest of Kadri Veseli Pursuant to Rule 55(4)* /Obaveštenje o hapšenju Kadrija Veseljija prema pravilu 55(4)/, 5. novembar 2020, javno; F00027/RED, sudija za prethodni postupak, *Public Redacted Version of Decision on Request for Arrest Warrants and Transfer Orders* /Javna redigovana verzija odluke po zahtevu za izdavanje naloga za hapšenje i dovođenje/, 26. oktobar 2020, javno; F00027/A03/RED, sudija za prethodni postupak, *Public Redacted Version of Arrest Warrant for Kadri Veseli* /Javna redigovana verzija naloga za hapšenje Kadrija Veseljija/, 26. oktobar 2020, javno.

2. Dana 22. januara 2021, sudija za prethodni postupak odbio je zahtev g. Veseljija za privremeno puštanje na slobodu (u daljem tekstu: prva odluka o pritvoru).⁴ Apelacioni sud je 30. aprila 2021. potvrdio tu odluku (u daljem tekstu: prva odluka Apelacionog suda).⁵

3. Dana 2. jula 2021, sudija za prethodni postupak izdao je nalog da se g. Veseljiju produži pritvor (u daljem tekstu: druga odluka o pritvoru).⁶ Postupajući po žalbi g. Veseljija na tu odluku, Apelacioni sud je 1. oktobra 2021. vratio odluku sudiji za prethodni postupak kako bi ovaj ocenio da li policija Kosova može efikasno da sprovede uslove koje je predložio optuženi ili eventualne dodatne uslove za koje sudija za prethodni postupak utvrdi da su neophodni kako bi se smanjile utvrđene opasnosti (u daljem tekstu: druga odluka Apelacionog suda).⁷

4. Dana 23. novembra 2021, pošto je razmotrio izjašnjenja sekretara⁸ i kosovske policije,⁹ sudija za prethodni postupak potvrdio je drugu odluku o pritvoru u

⁴ KSC-BC-2020-06, F00178, sudija za prethodni postupak, *Decision on Kadri Veseli's Application for Interim Release* /Odluka po zahtevu Kadrija Veseljija za privremeno puštanje na slobodu/, 22. januar 2021, javno.

⁵ KSC-BC-2020-06, IA001/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 30. april 2021, javno.

⁶ KSC-BC-2020-06, F00380, sudija za prethodni postupak, *Decision on Review of Detention of Kadri Veseli* /Odluka o preispitivanju pritvora Kadrija Veseljija/, 2. jul 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, F00380/RED.

⁷ KSC-BC-2020-06, IA008/F00004, Apelacioni sud, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o preispitivanju mere pritvora/, 1. oktobar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA008/F00004/RED.

⁸ KSC-BC-2020-06, F00536, sekretar, *Registry Submissions Pursuant to the Order to Provide Information on the Detention Regime (F00522)* /Podnesak Sekretarijata shodno nalogu da dostavi informacije o režimu pritvora (F00522)/, 20. oktobar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je 29. novembra 2021, F00536/RED. V. takođe F00522, sudija za prethodni postupak, *Order to the Registrar to Provide Information on the Detention Regime* /Nalog sekretaru da dostavi informacije o režimu pritvora/, 13. oktobar 2021, poverljivo.

⁹ KSC-BC-2020-06, F00548, Generalna direkcija policije Kosova, *Answer to the Request Number KSC-BC-2020-06, Dated 13 October 2021* /Odgovor na zahtev broj KSC-BC-2020-06 od 13. oktobra 2021/, 27. oktobar 2021, poverljivo (u daljem tekstu: podnesak policije Kosova). Prevod tog podneska na engleski jezik dostavljen je 3. novembra 2021, F00548/eng. V. takođe F00513, sudija za prethodni postupak, *Order to the Kosovo Police to Provide Information* /Nalog policiji Kosova da dostavi informacije/, 8. oktobar 2021, javno, s poverljivim prilogom 1.

pogledu pitanja koja mu je Apelacioni sud vratio na razmatranje i izdao novi nalog da se g. Veseljiju produži pritvor na osnovu redovnog preispitivanja mere pritvora (u daljem tekstu: treća odluka o pritvoru).¹⁰ Dana 31. marta 2022, Apelacioni sud je potvrdio treću odluku o pritvoru (u daljem tekstu: treća odluka Apelacionog suda).¹¹

5. Dana 26. maja 2022, sudija za prethodni postupak naložio je da se g. Veseljiju produži pritvor (u daljem tekstu: četvrta odluka o pritvoru)).¹²

6. Dana 6. jula 2022, u skladu sa rokovima utvrđenim u četvrtoj odluci o pritvoru,¹³ Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je izjašnjenje za potrebe periodičnog preispitivanja mere pritvora (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva).¹⁴ Odbrana nije podnela izjašnjenje.

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

7. Tužilaštvo tvrdi da je zadržavanje g. Veseljija u pritvoru i dalje neophodno, pošto od donošenja četvrte odluke o pritvoru nije došlo do bitnih promena okolnosti. Tužilaštvo dalje iznosi da je od tada ostvaren značajan pomak kako bi predmet bio prosleđen pretresnom panelu.¹⁵

¹⁰ KSC-BC-2020-06, F00576, sudija za prethodni postupak, *Decision on Remanded Detention Review Decision and Periodic Review of Detention of Kadri Veseli* /Odluka po vraćenoj odluci o preispitivanju pritvora i po redovnom preispitivanju pritvora Kadrija Veseljija/, 23. novembar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je 8. decembra 2021, F00576/RED.

¹¹ KSC-BC-2020-06, IA014/F00008, Apelacioni sud, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Remanded Detention Review and Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o vraćenoj odluci o preispitivanju mere pritvora i na odluku o redovnom preispitivanju mere pritvora/, 31. mart 2022, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA014/F00008/RED.

¹² KSC-BC-2020-06, F00819, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Kadri Veseli* /Odluka o redovnom preispitivanju pritvora Kadrija Veseljija/, 26. maj 2022, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je 8. juna 2022, F00819/RED.

¹³ Četvrta odluka o pritvoru, stav 54.

¹⁴ KSC-BC-2020-06, F00866, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submissions on Detention Review /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe preispitivanja mere pritvora/, 6. jul 2022, javno.*

¹⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stav 2.

III. MERODAVNO PRAVO

8. Član 41(6) Zakona predviđa da Specijalizovana veća određuju pritvor samo kad postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća i kad postoje jasni osnovi da se smatra: (i) da postoji opasnost od bekstva; (ii) da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze o krivičnom delu, ili konkretne okolnosti ukazuju na to da će ometati tok krivičnog postupka, odnosno (iii) da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili izvršiti krivično delo kojim preti.

9. Član 41(10) Zakona i pravilo 57(2) Pravilnika predviđaju da sve do pravnosnažnosti presude ili do puštanja na slobodu, sudija za prethodni postupak ili postupajući panel, po isteku roka od dva (2) meseca od donošenja poslednjeg rešenja o pritvoru, razmatra da li još uvek postoje razlozi za pritvor i izdaje rešenje kojim se produžava ili ukida pritvor.

10. Prema članu 41(12) Zakona, da bi obezbedila prisustvo optuženog, sprečila ponavljanje krivičnog dela ili obezbedila uspešno vođenje krivičnog postupka, pored mere pritvora, Specijalizovana veća mogu naložiti sledeće mere: sudski poziv, hapšenje, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje da neće napustiti mesto boravka, zabranu približavanja određenim mestima ili licima, javljanje u stanicu policije ili drugo mesto i mere obaveznog pohađanja popravnih programa.

11. Prema pravilu 56(2) Pravilnika, panel se stara da pritvoreno lice ne boravi u pritvoru neopravdano dugo u periodu do početka suđenja, a u slučaju da dođe do nepotrebnog odlaganja koje prouzrokuje specijalizovani tužilac, panel, nakon što sasluša strane u postupku, može pustiti lice na slobodu pod uslovima koje smatra potrebnim.

IV. DISKUSIJA

A. RELEVANTNI KRITERIJUM

12. Pri razmatranju pitanja da li još uvek postoje razlozi za pritvor na osnovu člana 41(10) Zakona i pravila 57(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak će primeniti kriterijume koji su već utvrđeni ranijim odlukama.¹⁶

B. OSNOVANA SUMNJA

13. Kad je reč o minimalnom uslovu za produženje mere pritvora, u članu 41(6)(a) Zakona na samom početku stoji uslov prema kojem mora da postoji osnovana sumnja da je pritvoreno lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. To je uslov *sine qua non* za valjanost odluke o produženju mere pritvora izrečene pritvorenom licu.¹⁷

14. Tužilaštvo tvrdi da još uvek važi zaključak sudije za prethodni postupak o postojanju dobro utemeljene sumnje da je g. Veselji izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća, budući da nije došlo do promene okolnosti.¹⁸

15. Sudija za prethodni postupak podseća da je u odluci o potvrđivanju optužnice utvrđeno da postoji dobro utemeljena sumnja, u skladu sa članom 39(2) Zakona, da je g. Veseli krivično odgovoran za više krivičnih dela protiv čovečnosti (progon, zatvaranje, drugi nehumani postupci, mučenje, ubistvo i prisilni nestanci) i ratnih zločina (proizvoljno lišenje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo), kažnjivih na osnovu članova 13, 14(1)(c) i 16(1)(a) Zakona.¹⁹ Pored toga, utvrđeno je i da postoji dobro utemeljena sumnja kada su u pitanju nove optužbe koje tužilaštvo g. Veseljiju stavlja na teret traženim izmenama optužnice.²⁰

¹⁶ V, pored mnogih drugih, treću odluku o pritvoru, stav 41, i druge tamo citirane izvore..

¹⁷ V. takođe ECtHR, *Merabishvili v. Georgia* [GC], no. 72508/13, Judgment, 28. novembar 2017, stav 222.

¹⁸ Izjašnjenje tužilaštva, stav 4.

¹⁹ Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 521(a)(i)-(ii); druga odluka Apelacionog suda, stav 24.

²⁰ KSC-BC-2020-06, F00777, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of Amendments to the Indictment* /Odluka o potvrđivanju izmena optužnice/, 22. april 2022, strogo poverljivo i *ex parte*,

Zaključci o novim optužbama su izvedeni na osnovu standarda koji je viši od minimalnog uslova osnovane sumnje predviđenog članom 41(6)(a) Zakona.²¹

16. Shodno tome, sudija za prethodni postupak konstatuje da je i dalje ispunjen uslov iz člana 41(6)(a) i (10) Zakona.

C. NEOPHODNOST PRITVORA

17. Kada je ispunjen kriterijum iz člana 41(6)(a) Zakona, osnovi koji bi opravdavali lišenje nekog lica slobode moraju biti jasni, u smislu da moraju biti detaljno navedeni.²² Sudija za prethodni postupak dalje podseća da, na osnovu raspoloživih dokaza, ti konkretni i jasni osnovi moraju ići u prilog „uverenju”²³ da postoji neka od opasnosti opisanih u tri podtačke člana 41(6)(b) Zakona, odnosno, uslov je da postoji mogućnost, a ne neminovnost, da će neka od pomenutih opasnosti nastupiti.²⁴ Drugim rečima, potrebno je utvrditi da je manje nego izvesno, ali više nego tek moguće da će neka od tih opasnosti i nastupiti.²⁵ Kada odlučuje o tome da li neko lice treba da se pusti na slobodu ili zadrži u pritvoru, sudija za prethodni postupak je dužan da razmotri da li bi se opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona mogle otkloniti nekim alternativnim merama.²⁶

stav 183. Poverljiva redigovana verzija (F00777/CONF/RED) i javna redigovana verzija (F00777/RED) zavedene su 22. aprila 2022 i 6. maja 2022. Poverljiva manje redigovana verzija zavedena je 16. maja 2022. (F00777/CONF/RED2). Tražene izmene i dopune opisane su u stavu 11.

²¹ Druga odluka Apelacionog suda, stav 21.

²² Prva odluka o pritvoru, stav 21; prva odluka Apelacionog suda, stavovi 18-19.

²³ V. uvodnu odredbu člana 41(6)(b) Zakona.

²⁴ Prva odluka o pritvoru, stav 24.

²⁵ Prva odluka Apelacionog suda, stav 17.

²⁶ KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of the Rules of Procedure and Evidence Adopted by Plenary on 17 March 2017 to the Specialist Chamber of the Constitutional Court Pursuant to Article 19(5) of Law no. 05/L-053 on Specialist Chambers and Specialist Prosecutor's Office* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. i prosleđenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda u skladu sa članom 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu/, 26. april 2017, javno, stav 114. V. takođe ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], no. 23755/07, Judgment, 5. jul 2016 (u daljem tekstu: *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC]”), stav 87 *in fine*; ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], no. 5826/03, Judgment, 22. maj 2012, stav 140 *in fine*.

1. Opasnost od bekstva

18. Tužilaštvo tvrdi da bi g. Veselji, s obzirom na sve obimniji dokazni materijal koji mu se obelodanjuje i na mogućnost da će mu, ukoliko bude oglašen krivim, biti izrečena teška kazna, mogao imati dovoljno motiva da pribavi finansijska i druga sredstva potrebna za put kako bi izbegao suđenje pred Specijalizovanim većima. Tužilaštvo dodaje da je g. Veselji i dalje uticajan na Kosovu, između ostalog zahvaljujući funkcijama koje je svojevremeno obavljao u obaveštajnoj službi, te da bi stoga imao načina da to učini.²⁷

19. Pošto je razmotrio faktore i okolnosti koji se navode u odlukama o preispitivanju mere pritvora određene g. Veseljiju, sudija za prethodni postupak ostaje uveren da oni i dalje postoje. Konkretnije, sudija za prethodni postupak ima u vidu da je g. Veselji upoznat sa optužbama koje mu se stavljaju na teret i sa mogućnošću da mu bude izrečena teška kazna ukoliko bude oglašen krivim.²⁸ Pored toga, g. Veselji ima sve bolji uvid u dokaze koji potkrepljuju optužbe zahvaljujući obelodanjivanju, naročito nakon što je tužilaštvo podnelo pretpretresni podnesak i propratni materijal, kao i tabelu prema pravilu 109(c),²⁹

²⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stav 7.

²⁸ Prva odluka o pritvoru, stav 32; druga odluka o pritvoru, stav 32; treća odluka o pritvoru, stav 48; četvrta odluka o pritvoru, stav 27.

²⁹ KSC-BC-2020-06, F00885, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission of Corrected and Lesser Redacted Witness List* /Podnesak tužilaštva sa ispravljenim i manje redigovanim spiskom svedoka/, (u daljem tekstu: ispravljeni spisak svedoka), 18. jul 2022, javno, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim prilogom 2. 1; F00788, *Prosecution Submission of Amended Exhibit List* /Podnesak tužilaštva sa izmenjenim i dopunjenim spiskom dokaznih predloga/ (u daljem tekstu: izmenjeni spisak dokaznih predloga), 29. april 2022, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim prilogom 2; F00709, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission of Corrected Pre-Trial Brief and Related Request* /Podnesak tužilaštva sa ispravljenim pretpretresnim podneskom i prateći zahtev/ (u daljem tekstu: ispravljeni pretpretresni podnesak), 24. februar 2022, javno, sa strogo poverljivim i *ex parte* priložima 1 i 3 i poverljivim prilogom 2; F00663, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission of Rule 109(c) Chart* /Podnesak tužilaštva sa tabelom po pravilu 109(c)/ (u daljem tekstu: tabela po pravilu 109(c)), 28. januar 2022, javno, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim prilogom 2.

završilo obelodanjivanje materijala po pravilu 102(1)(b),³⁰ i obelodanilo dodatni materijal po pravilu 103.³¹ Pored toga, sudija za prethodni postupak smatra da uticaj koji g. Veselji još uvek ima zahvaljujući svojim ranijim funkcijama na Kosovu – naročito onima u okviru obaveštajnih službi – može da mu pomogne da izbegne suđenje pred Specijalizovanim većima, na primer tako što bi zatražio podršku svojih pristalica, odnosno pristalica Oslobođilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: OVK), obezbedio pristup relevantnim informacijama i pribavio finansijska i druga sredstva potrebna za put.³²

20. Na osnovu toga, bez obzira na faktore iznete u prvoj odluci o pritvoru koji ukazuju na suprotno,³³ sudija za prethodni postupak smatra da opasnost da će g. Veselji pobeći i dalje postoji.

2. Opasnost od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima

21. Tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji realna opasnost da će g. Veselji, ukoliko bude pušten na slobodu, ometati postupak pred Specijalizovanim većima imajući u vidu sledeće faktore: (i) zastrašivanje svedoka i ometanje krivičnih postupaka protiv nekadašnjih pripadnika OVK su redovna pojava; (ii) g. Veselji je pokazao da je spreman i sposoban da se meša u postupke pred Specijalizovanim većima; i (iii) ima sve bolji uvid u dokaze koji potkrepljuju optužbe protiv njega.³⁴

³⁰ KSC-BC-2020-06, F00670, specijalizovani tužilac, *Prosecution Notice of Rule 102(1)(b) Disclosure and Related Requests* /Obaveštenje tužilaštva o obelodanjivanju materijala po pravilu 102(1)(b) i prateći zahtevi/ (u daljem tekstu: obaveštenje o obelodanjivanju po pravilu 102(1)(b)), 31. januar 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 1, sa strogo poverljivim i *ex parte* priložima 1-9. Poverljiva redigovana verzija zavedena je istog dana, F00670/CONF/RED; engleski transkript zasedanja, 24. mart 2022, javno, str. 1067, red 24, do str. 1068, red 13.

³¹ KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 13. jul 2022, javno, str. 1335, red 8, do str. 1336, red 16, str. 1340, redovi 16-23. Od donošenja četvrte odluke o pritvoru obelodanjena su četiri paketa materijala po pravilu 103. V. pakete obelodanjenog materijala 284, 297, 306 i 323.

³² Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 460; prva odluka o pritvoru, stav 32; druga odluka o pritvoru, stav 32; treća odluka o pritvoru, stav 48; četvrta odluka o pritvoru, stav 27

³³ Prva odluka o pritvoru, stav 33.

³⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stav 8.

22. Tužilaštvo tvrdi: (i) da je g. Veselji u javnosti poznata ličnost i da je bio uticajna politička i obaveštajna figura i da zahvaljujući tome ima pristup poverljivim ili osetljivim podacima i može da aktivira mrežu pristalica u cilju ometanja istrage tužilaštva i odvijanja krivičnog postupka;³⁵ (ii) njemu potčinjeni pripadnici obaveštajne službe učestvovali su u nadziranju, upućivanju pretnji i podmićivanju svedoka koji su pred MKSJ svedočili protiv nekadašnjih pripadnika OVK;³⁶ i (iii) g. Veselji je pokazao da ima mogućnosti da izdaje uputstva licima umešanim u moguće vršenje pritiska na svedoke tužilaštva.³⁷ Tužilaštvo takođe podseća da je u četvrtoj odluci o pritvoru sudija za prethodni postupak zaključio da je opasnost od ometanja postupka i dalje velika, pošto je g. Veselji dobio pristup dokaznom materijalu koji ga tereti, kao i identitetu svedoka za koje je odobrena primena zaštitnih mera u sudnici.³⁸

23. Tužilaštvo dalje tvrdi da te faktore treba sagledati u kontekstu redovne pojave zastrašivanja i vršenja pritiska na svedoke na Kosovu, što je nedavno potvrdio i pretresni panel u predmetu *Gucati i Haradinaj*.³⁹ Prema rečima tužilaštva, sudbina svedoka iz ranijih suđenja povezanih sa OVK dodatno pokazuje kakvu opasnost predstavljaju pristalice i simpatizeri optuženog koji se brzo mogu mobilisati.⁴⁰ Na kraju, tužilaštvo tvrdi da zaključci sudije za prethodni postupak i Žalbenog panela i dalje stoje, naročito ako se sagledaju u kontekstu iznetih dokaza i zaključaka iz predmeta *Gucati i Haradinaj*.⁴¹

24. Sudija za prethodni postupak podseća da je ranije zaključeno da g. Veselji: (i) ima mogućnost da izdaje uputstva nekom licu koje je u kontaktu sa

³⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stav 10.

³⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stav 11.

³⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stav 11.

³⁸ Izjašnjenje tužilaštva, stav 12 gde se upućuje na četvrtu odluku o pritvoru, stav 34.

³⁹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 13 gde se upućuje na KSC-BC-2020-07, F00611/RED, pretresni panel, *Public Redacted Version of the Trial Judgment* /Javna redigovana verzija presude/ (u daljem tekstu: prvostepena presuda u predmetu *Gucati i Haradinaj*), 18. maj 2022, javno, stavovi 577-579.

⁴⁰ Izjašnjenje tužilaštva, stav 13, fusnota 26.

⁴¹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 14.

Specijalizovanim većima i da se na taj način neposredno umešao u stvar koja se tiče Specijalizovanih veća;⁴² (ii) još uvek igra značajnu ulogu na Kosovu s obzirom na svoje prethodne položaje,⁴³ pa bi mu to i dalje omogućavalo, na primer, pristup određenim informacijama ili podršku drugih lica.⁴⁴ Pored toga, sudija za prethodni postupak podseća na svoj zaključak da su, sudeći po dokazima, u vreme kad se g. Veselji nalazio na čelu Obaveštajne službe Kosova (u daljem tekstu: ŠIK), pripadnici te službe učestvovali u vršenju pritiska na svedoke.⁴⁵

25. Podsećajući da zaštitne mere koje su na snazi nisu sasvim dovoljne da bi umanjile opasnost od ometanja postupka,⁴⁶ sudija za prethodni postupak konstatuje da su zastrašivanje svedoka i ometanje krivičnih postupaka protiv nekadašnjih pripadnika OVK redovne pojave na Kosovu, što – mada to samo po sebi nije presudno – predstavlja kontekst u kome se moraju sagledati zaključci, posebno u odnosu na g. Veseljija.⁴⁷ S tim u vezi, sudija za prethodni postupak napominje da je postojanje takve prakse zastrašivanja svedoka potvrđeno i u presudi u predmetu *Gucati i Haradinaj*.⁴⁸

⁴² Prva odluka o pritvoru, stav 44; prva odluka Apelacionog suda, stav 38; druga odluka o pritvoru, stav 35; druga odluka Apelacionog suda, stav 34; treća odluka o pritvoru, stav 52; četvrta odluka o pritvoru, stav 32.

⁴³ V. gore stav 19.

⁴⁴ Prva odluka o pritvoru, stav 43; prva odluka Apelacionog suda, stav 40; druga odluka o pritvoru, stav 35; druga odluka Apelacionog suda, stav 34; treća odluka o pritvoru, stav 52; četvrta odluka o pritvoru, stav 32.

⁴⁵ Treća odluka o pritvoru, stav 52; treća odluka Apelacionog suda, stavovi 22-24; četvrta odluka o pritvoru, stav 32.

⁴⁶ Treća odluka o pritvoru, stav 53; četvrta odluka o pritvoru, stav 33.

⁴⁷ Prva odluka o pritvoru, stav 48; prva odluka Apelacionog suda, stavovi 40, 48; druga odluka o pritvoru, stav 36; treća odluka o pritvoru, stav 54; četvrta odluka o pritvoru, stav 33. Što se tiče ocene ranije predloženih uslova privremenog puštanja na slobodu, Apelacioni sud je potvrdio da su zastrašivanje svedoka i vršenje pritiska na njih rasprostranjena pojava na Kosovu koja predstavlja relevantan „kontekstualni faktor“, v. KSC-BC-2020-06, IA015/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Remanded Detention Review and Periodic Review of Detention* /Odluka o žalbi Redžepa Seljimija na odluku po vraćenoj odluci o preispitivanju mere pritvora i odluka o redovnom preispitivanju mere pritvora/ (u daljem tekstu: odluka po Seljimijevoj žalbi), 25. mart 2022, poverljivo, stav 43. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA015/F00005/RED.

⁴⁸ Prvostepena presuda u predmetu *Gucati i Haradinaj*, stav 577.

26. Sudija za prethodni postupak takođe podseća da opasnost od ometanja postupka ne mora da se ostvari tako što će optuženi lično manipulirati dokazima ili vršiti uticaj odnosno pritisak na svedoke, već je dovoljno da optuženo lice podstrekava druge da to čine ili da na drugi način doprinosi ostvarenju pomenute opasnosti.⁴⁹

27. Na kraju, sudija za prethodni postupak smatra da, s obzirom na pomak ostvaren u fazi prethodnog postupka i imajući naročito u vidu da je tužilaštvo podnelo prepretni postupak, povezani materijal i tabelu po pravilu 109(c),⁵⁰ da je završilo obelodanjivanje materijala po pravilu 102(1)(b) i⁵¹ da nastavlja da obelodanjuje materijal po pravilu 103,⁵² g. Veselji stiče sve bolji uvid u dokaze koji potkrepljuju teške optužbe koje mu se stavljaju na teret. Budući da je dokazano da se g. Veselji umešao u stvar koja se tiče Specijalizovanih veća i da i dalje ima značajnu ulogu na Kosovu, sudija za prethodni postupak smatra da je opasnost od ometanja postupka i dalje velika.

28. Shodno tome, sudija za prethodni postupak zaključuje da i dalje postoji opasnost da će g. Veselji ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima.

3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

29. Tužilaštvo navodi da se ta opasnost mora sagledati u kontekstu: (i) ustaljene i kontinuirane pojave zastrašivanja svedoka i vršenja pritiska na njih; (ii) sve većeg

⁴⁹ KSC-BC-2020-06, IA003/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Redžepa Selimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 30. april 2021, poverljivo, stav 59. Javna redigovana verzija je zavedena istog dana, IA003/F00005/RED.

⁵⁰ Ispravljeni spisak svedoka; izmenjeni spisak dokaznih predloga; ispravljeni prepretni podnesak; tabela prema pravilu 109(c).

⁵¹ Obaveštenje o obelodanjivanju po pravilu 102(1)(b); KSC-BC-2020-6, engleski transkript zasedanja, 24. mart 2022, javno, str. 1067, red 24, do str. 1068, red 13.

⁵² KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 13. jul 2022, javno, str. 1335, red 8, do str. 1336, red 16, str. 1340, redovi 16-23.

uvida g. Veseljija u dokaze koji ga terete, i (iii) važnog i uticajnog položaja koji optuženi i dalje zauzima na Kosovu.⁵³

30. Sudija za prethodni postupak podseća da postojanje opasnosti od ometanja postupka ne znači automatski da postoji i opasnost od izvršenja novih krivičnih dela, ali ponavlja da su faktori koji u ovom predmetu potkrepljuju postojanje opasnosti od ometanja postupka relevantni i za procenu opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela.⁵⁴ Pored toga, treba imati u vidu da je dovoljno da optuženo lice podstrekava druge na ta dela, ili im pomaže da ih izvrše, ili na neki drugi način doprinese njihovom izvršenju.⁵⁵

31. Što se tiče činjenica koje su predmet razmatranja, sudija za prethodni postupak smatra relevantnim sledeće zaključke: (i) g. Veselji je pokazao da je spreman i sposoban da se meša u postupke pred Specijalizovanim većima; (ii) sposoban je da, zahvaljujući značajnoj ulozi koju još uvek ima na Kosovu, nađe načina da se meša u postupke pred Specijalizovanim većima; i (iii) s obzirom na dalje napredovanje prethodnog postupka, ima sve bolji uvid u tezu tužilaštva.

32. Na osnovu toga i imajuću i vidu rasprostranjenu pojavu zastrašivanja svedoka, sudija za prethodni postupak smatra da i dalje postoji opasnost da će g. Veselji, pod bilo kojim vidom odgovornosti, učiniti krivična dela slična nedozvoljenim radnjama iz optužnice protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su već dali ili bi mogli da daju iskaz u ovom predmetu, odnosno koji tek treba da stupe pred Specijalizovana veća.

33. Shodno tome, sudija za prethodni postupak zaključuje da opasnost da će g. Veselji izvršiti nova krivična dela još uvek postoji.

⁵³ Izjašnjenje tužilaštva, stav 15.

⁵⁴ Prva odluka o pritvoru, stav 52; druga odluka o pritvoru, stav 39; treća odluka o pritvoru, stav 57; četvrta odluka o pritvoru, stav 37.

⁵⁵ Prva odluka o pritvoru, stavovi 25, 52; druga odluka o pritvoru, stav 39; treća odluka o pritvoru, stav 57; četvrta odluka o pritvoru, stav 37.

4. Zaključak

34. Sudija za prethodni postupak zaključuje da i dalje postoji opasnost da će g. Veselji pobeći, ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršiti nova krivična dela protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su već dali ili bi mogli da daju iskaze u ovom predmetu odnosno koji tek treba da stupe pred Specijalizovana veća. Sudija za prethodni postupak će u nastavku oceniti da li postoje neki uslovi pod kojima bi se mogao pustiti na slobodu, a da te opasnosti budu u dovoljnoj meri otklonjene.

D. USLOVNO PUŠTANJE NA SLOBODU

35. Tužilaštvo iznosi da nema uslova kojima bi se mogli umanjiti navedeni rizici puštanja optuženog na slobodu na Kosovu.⁵⁶ Tužilaštvo podseća na ranije zaključke sudije za prethodni postupak, koje je potvrdio Apelacioni sud, naime, da ni već predloženi uslovi niti dodatne mere koje bi bile naložene *proprio motu* ne bi mogli u dovoljnoj meri da umanje postojeće opasnosti.⁵⁷ Tužilaštvo dalje tvrdi da to znači da uslovno puštanje g. Veseljija na slobodu na Kosovu nije izvodljivo ni pod kojim uslovima.⁵⁸

36. Kao što je konstatovano u prethodnim odlukama o pritvoru, opasnost od bekstva može se ublažiti u dovoljnoj meri pošto se g. Veselji obavezao da će boraviti u kućnom pritvoru, predati svoje putne isprave i pridržavati se zabrane

⁵⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stav 24.

⁵⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 25-27.

⁵⁸ Izjašnjenje tužilaštva, stav 28.

putovanja.⁵⁹ Takav zaključak dodatno potkrepljuju garancije dobijene od policije Kosova.⁶⁰

37. Kada je, pak, reč o opasnosti od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima odnosno od izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak podseća na svoj raniji zaključak da ni već predloženi uslovi niti dodatni uslovi za koje bi on izdao nalog *proprio motu* ne bi mogli u dovoljnoj meri da umanje postojeće opasnosti.⁶¹ S obzirom na to da se u međuvremenu situacija u vezi s tim nije promenila, taj raniji zaključak i dalje stoji.

38. Što se tiče mogućih dodatnih mera, imajući u vidu da obaveza sudije za prethodni postupak da *proprio motu* ispita i oceni sve opravdane uslove, a ne samo uslove koje predloži odbrana, nije neograničena,⁶² a, naročito, imajući u vidu da sudija za prethodni postupak nije dužan da *proprio motu* ispita i oceni svaki od mogućih uslova, ukoliko se oni ne primenjuju često u kontekstu privremenog puštanja na slobodu ili ih nisu pomenule strane u postupku,⁶³ po mišljenju sudije za prethodni postupak, a na osnovu raspoloživih podataka o sposobnosti policije Kosova da sprovodi mere nadziranja, nikakve dodatne mere koje bi se opravdano mogle uzeti u obzir ne bi omogućile da se u dovoljnoj meri umanje uočene opasnosti.⁶⁴

39. S tim u vezi, sudija za prethodni postupak podseća da mere koje se primenjuju u pritvorskoj jedinici Specijalizovanih veća, gledano u celini, garantuju pouzdanu zaštitu u slučaju nenadziranih poseta i komunikacije kako sa članovima porodice tako i sa unapred odobrenim posetiocima u cilju maksimalnog

⁵⁹ Prva odluka o pritvoru, stav 58; druga odluka o pritvoru, stav 46; treća odluka o pritvoru, stav 79; četvrta odluka o pritvoru, stav 44

⁶⁰ Treća odluka o pritvoru, stav 79; četvrta odluka o pritvoru, stav 44; podnesak policije Kosova, str. 2-4, 6.

⁶¹ Treća odluka o pritvoru, stav 99; četvrta odluka o pritvoru, stav 45.

⁶² Treća odluka Apelacionog suda, stav 56. V. takođe odluku po Seljimijevoj žalbi, stav 50.

⁶³ Treća odluka Apelacionog suda, stavovi 42, 57.

⁶⁴ Treća odluka o pritvoru, stav 98. V. takođe odluku po Seljimijevoj žalbi, stav 50.

smanjivanja opasnosti od ometanja postupka i od izvršenja novih krivičnih dela.⁶⁵ Pored toga, u pritvorskoj jedinici je obezbeđena kontrolisana sredina u kojoj je lakše otkriti odnosno sprečiti eventualne povrede poverljivosti podataka.⁶⁶ Sudija za prethodni postupak podseća da je njegovo diskreciono pravo da uporedi uslove koje predlaže odbrana sa uslovima u pritvorskoj jedinici Specijalizovanih veća,⁶⁷ i ostaje uveren da se pomenute opasnosti mogu umanjiti u dovoljnoj meri jedino putem sistema nadziranja komunikacija g. Veseljija na način koji se primenjuje u pritvorskoj jedinici Specijalizovanih veća. Sudija za prethodni postupak stoga smatra da ni predloženi uslovi niti drugi eventualni uslovi koje bi on mogao da odredi ne omogućavaju da se u dovoljnoj meri umani opasnost da će g. Veselji ometati odvijanje postupka pred Specijalizovanim većima ili da će izvršiti nova krivična dela.

E. SRAZMERNOST PRITVORA

40. Tužilaštvo tvrdi da je sudija za prethodni postupak uvek ocenjivao opravdanost mere pritvora određene g. Veseljiju uzimajući u obzir dužinu boravka u pritvoru do datog trenutka, ne upuštajući se u nagađanja o mogućem ukupnom trajanju pritvora.⁶⁸ Tužilaštvo dodaje da je Apelacioni sud redovno potvrđivao zaključke u vezi s tim.⁶⁹ Po rečima tužilaštva, u predmetu je ostvaren napredak i bliži se početak suđenja. Kao primer, tužilaštvo podseća da je podnelo pretpretresni podnesak i tabelu prema pravilu 109(c), da privodi kraju obelodanjivanje materijala po pravilu 102(1)(b), da je završilo pregled materijala po pravilu 103 i da kontinuirano obrađuje zahteve odbrane po pravilu 102(3)

⁶⁵ Treća odluka o pritvoru, stav 89; četvrta odluka o pritvoru, stav 47.

⁶⁶ Treća odluka Apelacionog suda, stav 38.

⁶⁷ Odluka po Seljimijevoj žalbi, stav 35.

⁶⁸ Izjašnjenje tužilaštva, stav 30.

⁶⁹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 30.

Pravilnika.⁷⁰ Tužilaštvo stoga smatra da, s obzirom na obim i složenost ovog predmeta, na ekspeditivnost s kojom se napredovalo u pretpretresnom postupku, mogućnost da g. Veseljiju bude odmerena dugačka kazna ukoliko bude oglašen krivim, i činjenicu da se uočene opasnosti ne mogu umanjiti predloženim uslovima, tužilaštvo smatra da je produženje pritvora opravdano i srazmerno.⁷¹

41. Sudija za prethodni postupak najpre podseća na važnost načela srazmernosti prilikom odlučivanja o opravdanosti pritvora pre suđenja, što je formulisano i u pravilu 56(2) Pravilnika.⁷² Vreme provedeno u pritvoru pre suđenja je faktor koji se mora razmotriti zajedno sa stepenom opasnosti opisanih u članu 41(6)(b) Zakona, da bi se utvrdilo da li, kada se svi faktori uzmu u obzir, dalji pritvor „prestaje da bude opravdan“ a lice mora da bude pušteno na slobodu.⁷³ Međutim, da li je vreme provedeno u pritvoru pre suđenja opravdano ne može se ocenjivati apstrahovano od okolnosti. Opravdanost daljeg pritvora optuženog lica mora se oceniti na osnovu činjenica u datom predmetu i njegovih osobenosti.⁷⁴

42. Gospodin Veselji je uhapšen 5. novembra 2020, što znači da je do trenutka ovog preispitivanja mere pritvora proveo u pritvoru nešto više od dvadeset meseci. Sudija za prethodni postupak će stoga proceniti da li je taj vremenski period opravdan s obzirom na konkretne okolnosti koje se odnose na g. Veseljija.

43. Sudija za prethodni postupak podseća: (i) da se g. Veselji tereti po 10 tačaka optužnice za teška međunarodna krivična dela, i to za progon na političkoj i/ili nacionalnoj osnovi, zatvaranje/protivzakonito ili proizvoljno hapšenje i lišenje

⁷⁰ Izjašnjenje tužilaštva, stav 31.

⁷¹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 32.

⁷² KSC-BC-2020-07, IA001/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Hysni Gucati's Appeal on Matters Related to Arrest and Detention* /Odluka po žalbi Hisnija Gucatija o pitanjima u vezi sa hapšenjem i pritvorom/, 9. decembar 2020, javno, stavovi 72-73.

⁷³ V. takođe, KSC-BC-2020-06, IA002/F00005, Apelacioni sud, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 30. april 2021, poverljivo, stav 69. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA002/F00005/RED.

⁷⁴ ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], stav 90.

slobode, druge nehumane postupke, surovo postupanje, mučenje, ubistvo i prisilne nestanke lica;⁷⁵ (ii) da je on, prema navodima optužnice, imao značajnu ulogu u tim krivičnim delima;⁷⁶ (iii) da bi u slučaju osuđujuće presude mogla da mu bude izrečena teška kazna; (iv) da je postupak koji se vodi protiv g. Veseljija složen;⁷⁷ i (v) da predloženi uslovi, odnosno drugi dodatni uslovi ne mogu da ublaže opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona.⁷⁸

44. Sudija za prethodni postupak dalje primećuje da je okončan niz procesnih radnji kako bi spis predmeta do kraja godine bio upućen panelu radi početka suđenja.⁷⁹ Konkretno: (i) tužilaštvo je podnelo pretpretresni podnesak i propratni materijal, kao i tabelu prema pravilu 109(c);⁸⁰ (ii) tužilaštvo je završilo obelodanjivanje materijala po pravilu 102(1)(b) Pravilnika;⁸¹ (iii) završilo je pregled materijala po pravilu 103 koji ima u svom posedu evidentiranog do 16. juna 2022;⁸² i (iv) što se tiče nerešenih zahteva odbrane za obelodanjivanje materijala po pravilu 102(3), tužilaštvo je obradilo 65% od ukupnog broja odabranih dokumenata po pravilu 102(3), a ostatak će obraditi do 30. septembra 2022.⁸³ Sudija za prethodni postupak takođe podseća da je rok za podnošenje

⁷⁵ Potvrđena optužnica, stav 179.

⁷⁶ Potvrđena optužnica, stavovi 5, 32, 39, 40, 43, 44, 49, 51, 55-57, 178.

⁷⁷ Treća odluka o pritvoru, stav 107, i drugi tamo citirani izvori. U pogledu broja svedoka koje tužilaštvo namerava da pozove v. najnoviji dokument KSC-BC-2020-06, F00885, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission of Corrected and Lesser Redacted Witness List* /Podnesak tužilaštva sa ispravljenim i manje redigovanim spiskom svedoka/, 18. jul 2022, javno, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim prilogom 2, str. 2-20.

⁷⁸ V. gore stav 39.

⁷⁹ S tim u vezi, sudija za prethodni postupak podseća da se za potrebe ocene srazmernosti mere pritvora u slučaju g. Veseljija vreme koje je on proveo u pritvoru pre suđenja mora sagledati u odnosu na procene tužilaštva koje su se pokazale kao netačne, v. treću odluku o pritvoru, stav 109.

⁸⁰ Ispravljeni spisak svedoka; izmenjeni spisak dokaznih predloga; ispravljeni pretpretresni podnesak; tabela po pravilu 109(c).

⁸¹ Obaveštenje o obelodanjivanju po pravilu 102(1)(b); KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 24. mart 2022, javno, str. 1067, red 24, do str. 1068, red 13.

⁸² KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 13. jul 2022, javno, str. 1335, red 8, do str. 1336, red 16, str. 1340, redovi 16-23.

⁸³ KSC-BC-2020-06, F00869, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission for Thirteenth Status Conference* /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe trinaeste statusne konferencije/, 8. jul 2022, javno, stavovi 2, 5; engleski transkript zasedanja, 13. jul 2022, javno, str. 1348, redovi 16-17.

pretpretresnog podneska odbrane 21. oktobar 2022.⁸⁴ Nadalje, u skladu sa članom 41(10) Zakona i pravilom 57(2) Pravilnika, mera pritvora g. Veseljija preispitivaće se svaka dva meseca ili čim dođe do promena okolnosti.

45. Na osnovu toga, sudija za prethodni postupak zaključuje da za potrebe periodičnog preispitivanja mere pritvora g. Veseljija prema članu 41(10) Zakona i pravilu 57(2) Pravilnika, vreme koje je g. Veselji proveo u pritvoru pre početka suđenja nije nesrazmerno.

V. DISPOZITIV

46. Iz navedenih razloga sudija za prethodni postupak:

- a) **NALAŽE** produženje pritvora g. Veseljija;
- b) **NALAŽE** odbrani da, ukoliko to želi, podnese izjašnjenje za potrebe sledećeg preispitivanja mere pritvora određene g. Veseljiju do **ponedeljka, 29. avgusta 2022**, a za odgovore i replike važe rokovi propisani pravilom 76 Pravilnika; i
- c) **NALAŽE** tužilaštvu, ukoliko odbrana do tog datuma ne podnese izjašnjenje, da svoje izjašnjenje za potrebe sledećeg preispitivanja mere pritvora određene g. Veseljiju podnese do **utorka, 6. septembra 2022**, a

⁸⁴ KSC-BC-2020-06, engleski transkript zasedanja, 20. maj 2022, javno, str. 1324, redovi 3-5; engleski transkript zasedanja, 13. jul 2022, javno, str. 1393, redovi 8-9; F00868, specijalizovani branilac, *Veseli Defence Submissions for Thirteenth Status Conference* /Izjašnjenje Veseljijeve odbrane za potrebe trinaeste statusne konferencije/, 8. jul 2022, javno, stav 20; F00870, specijalizovani branilac, *Thaçi Defence Submissions for the Thirteenth Status Conference* /Izjašnjenje Tačijeve odbrane za potrebe trinaeste statusne konferencije/, 8. jul 2022, javno, stav 21; F00871/RED, specijalizovani branilac, *Public Redacted Version of Selimi Defence Submissions for Thirteenth Status Conference* /Javna redigovana verzija izjašnjenja Seljimijeve odbrane za potrebe trinaeste statusne konferencije/, 8. jul 2022, javno, stav 37; F00872, specijalizovani branilac, *Krasniqi Defence Submissions for Thirteenth Status Conference* /Izjašnjenje Krasnićijeve odbrane za potrebe trinaeste statusne konferencije/, 8. jul 2022, javno, stav 22.

odbrani da, ukoliko želi, svoje izjašnjenje podnese do **petka, 16. septembra 2022.**

/potpis na originalu/

Sudija Nikola Giju,
sudija za prethodni postupak

U utorak, 26. jula 2022.

U Hagu, Holandija